



**Municipalità 5  
Arenella - Vomero**

## **CONSIGLIO MUNICIPALITA' 5**

**Arenella – Vomero**

**Seduta del 15.03.2022 ore 08:30**

### **Ordine del giorno:**

- 1) Regolamento Consulta della Legalità**
- 2) Progetto Panchina della Legalità del Liceo Pansini del 21/03/2022**
- 3) Approvazione Progetto "Artemisia"**
- 4) Varie ed eventuali**

**[municipalita5.presidenza@comune.napoli.it](mailto:municipalita5.presidenza@comune.napoli.it)  
Via Raffaele Morghen, 84 – 80129 Napoli**



Il giorno 15 del mese di Marzo 2022, è convocata alle ore 08.30 la seduta di Consiglio Municipale per discutere i seguenti argomenti iscritti all'Ordine del giorno:

- 1) Regolamento Consulta della Legalità
- 2) Progetto Panchina della Legalità del Liceo Pansini del 21/03/2022
- 3) Approvazione progetto "Artemisia"
- 4) Varie ed eventuali

Il Consiglio di Municipalità si tiene nella modalità "videoconferenza", piattaforma Google Meet, ai sensi dell'art. 73 del Decreto-Legge 17 marzo 2020, n. 18 (cd. Decreto "Cura Italia").

Segretaria: il consiglio, su delega del presidente Cozzolino, a causa della concomitanza con impegni istituzionali, verrà aperto dal consigliere più anziano.

Presiede il Consiglio la Dott.ssa Felicità Fabiana, Consigliere più anziano della Municipalità 5 su delega del Presidente Clementina Cozzolino.

Assiste il Direttore della Municipalità, Dott.ssa Giuseppina Sarnacchiaro; in funzione di Segretario verbalizzante è presente l'Istruttore Amministrativo Francesco Pistillo.

Alle ore 09.30 il Presidente invita il Segretario verbalizzante ad effettuare l'appello.

Sono presenti in videoconferenza n. 28 Consiglieri, come da elenco allegato al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale.

Pertanto, constatata la presenza del numero legale, il Presidente dichiara validamente costituito il Consiglio di Municipalità e dichiara aperta la seduta.

Scrutatori: Tagliaferro, Olmo, Papa.

Segretaria: il consiglio, su delega del presidente Cozzolino, a causa della concomitanza con impegni istituzionali, verrà aperto dal consigliere più anziano.

Felicità: Saluto subito i tre ospiti che sono la Dott.ssa Gelmi, il Dott. De Chiara e Dott. Conte, che vedo. Introduciamo subito il primo ordine del giorno ovvero la consultazione della legalità e passo la parola alla collega Di Savino che come presidente di commissione ha lavorato su questo ordine del giorno.

Di Savino: si ringrazio subito gli ospiti e insieme con loro che già operavano sul nostro territorio è stato fatto un grande lavoro di sensibilizzazione. La consultazione della legalità darà modo ai giovani del territorio di avere tantissime opportunità. Abbiamo fatto un regolamento con tutte le indicazioni e tutte le proposte, un documento che detta dei parametri e dei punti fondamentali e scelti in



condivisione con tutti. Il regolamento è agli atti ed è visionabile per tutti. Nella commissione da me presieduta in data 2 Marzo il documento è stato approvato all'unanimità. Ringrazio tutti per il grande lavoro svolto. Se non ci sono domande possiamo provvedere alla votazione.

**Felicità:** interventi ?

**De Chiara:** ringrazio voi tutti per aver messo in moto la consulta della legalità, il vostro impegno, della circoscrizione appunto, è fondamentale, così come detto e ripetuto più volte dal sindaco Manfredi. Anche il prefetto con decreto del 24 Febbraio ha istituito sui tavoli argomenti legati alla legalità. Primo punto una consulta gestita di 40 persone non sarebbe opportuna nella gestione. Secondo punto è giusto che la scelta della partecipazione cada sulla responsabilità della Municipalità, ma sia chiaro chi partecipa deve avere dei requisiti di conoscenza del territorio.

**Quatrano:** complimenti alla commissione per il lavoro svolto, un regolamento completo rispetto al passato, ho solo un dubbio, cioè la necessità di un ordine del giorno non predeterminato senza anticipo, credo che almeno 24 ore l'argomento deve essere a conoscenza per poter fare una discussione costruttiva. Su tutto il resto va benissimo. Rispondo al dott. De Chiara sul numero dei competenti, non credo ci debbano essere dei tetti massimi.

**Papa:** ho delle perplessità, se non si ha una delucidazione su chi è ritenuto idoneo, ma da chi ? e in quale forma ? non è un rischio che possa diventare un elemento d'interesse ? su questa proposta sono contrario.

**Di Savino:** in commissione ci siamo confrontati su questitemi. Rispondo a De Chiara, allora la scelta di non mettere un tetto è stata deliberata in commissione, e le spiego perchè se mettiamo un numero massimo, perchè ? escludere il 21 di 20 ? Poi rispondo ai colleghi Quatrano e Papa, l'intento che c'è dietro e di alleggerire le normative per non eccedere nella normativizzazione. Tutti questi punti hanno portato un'approvazione all'unanimità proprio perchè abbiamo sviscerato tutte le criticità, è un documento che tutti insieme abbiamo approvato dopo aver avuto diversi confronti sul tema, tutti dalla maggioranza all'opposizione, perchè la legalità non ha colore politico.

**Pace S.:** per natura loro le consulte dovrebbero essere autonome, cioè per me va normato l'interlocuzione con la Municipalità, ma credo che debba avere una sua autonomia essendo un organismo civico che si interfaccia solo con le istituzioni. Trattandosi di un organismo di tipo civile è rimesso anche al momento, dopo un evento che si è verificato. Il regolamento così come è fatto per me va bene, mi va bene che non vengano chiesti pareri alla consulta, quindi il rapporto è libero senza catene, con la speranza che questo organo sia presente sul territorio e si faccia vedere e non come sentinelle della legalità.

**Romanello:** è stato un lavoro di squadra, sono emerse discussioni, si sono superate e in maniera condivisa si è andati avanti insieme. Verranno inseriti, all'interno del bando, alcuni limiti di



partecipazione, il casellario giudiziario è uno di questi.

Pace S.: quando dici saranno inseriti , chi li inserirà ? cerchiamo di inquadrarla dal lato del diritto. Questo bando, o è un bando che non inserisce nuovi elementi rispetto al regolamento, oppure se li inserisce credo che debba passare sempre per il consiglio Comunale.

Romanello: mi pare di aver capito che come abbiamo lavorato per la predisposizione di un regolamento, allo stesso modo faremo per il bando, giusto presidente Di Savino?

Di Savino: il bando è nelle competenze della Municipalità ed è specificato nell'art. 2 i soggetti che potranno partecipare al bando. Quello che dice il collega Romanello , cioè l'inserimento di un casellario giudiziario è una cosa di cui si è discusso , ma non è stato inserito nel regolamento. Ovvio che se dovessimo inserire delle particolari novità che non riflettono il regolamento si dovrà passare per le istituzioni deliberative.

Pace S.: per quanto riguarda il godimento dei diritti, da come sta scritto tutti i cittadini, si intende tutti i cittadini presenti sul territorio. L' art. 3 della costituzione è chiaro.

Di Savino: la violazione dell'art. 3 è roba pesante, lungi da me avere un indirizzo discriminatorio. Questa Municipalità non fa discriminazioni

Quatrano: facciamo questo veloce emendamento, il consigliere Pace S. ha fatto notare il concetto di cittadino, è una cosa giusta , senza nessun accusa ed è corretto emendare in tal senso secondo me. Poi dico la mia , avevo dato anche io che i criteri fossero stabiliti dal bando.

Felicità: se questo emendamento può servire per evitare qualsiasi pensiero discriminatorio.

De Santis: se qualcuno si fa promotore di scriverlo questo emendamento, allora va bene e lo mettiamo in votazione.

Felicità: nel regolamento è scritto all'art.2 tutti i cittadini senza specificare Italiani e Stranieri, ditemi voi come volete procedere.

Culiers sugli ordini dei lavori : ma tutti ne parlano e nessuno lo scrive , ma di cosa stiamo parlando? non sono pervenuti emendamenti.

Pace S.: chiedo di scrivere l'emendamento, datemi due minuti.

Cozzolino: buongiorno a tutti , scusate il ritardo.

Nasti: è offensivo pensare che noi potessimo approvare un documento che discrimini i cittadini, ma



perchè dobbiamo spiegare tutto questo? annuncio che se arriva un emendamento del genere il voto dei Verdi sarà contrario, addirittura si è invocato l'articolo 3 della costituzione? assurdo.

Pace: Proposta di emendamento: All'art. 2 del regolamento, secondo rigo. A "Singoli cittadini" si aggiunge "italiani e stranieri". Stavo rilevando una cosa di tipo formale, non vi autorizzo a pensare che è un attacco di razzismo nei confronti qualcuno. E' soltanto un chiarimento, ma è semplice e chiaro, non strumentalizzate le mie parole.

Papa: per me non vedo interventi discriminatori, per me era già chiaro nel regolamento. I cittadini sono cittadini a prescindere, no italiani o stranieri. Trovo questa precisazione inutile, no strumentale, ma inutile. Annuncio il mio voto contrario. E aggiungo di eliminare il discorso dei carichi pendenti.

Cozzolino: non sia strumentale e credo che sia già implicito, ritengo inutile questo chiarimento. Così come elaborato non è assolutamente discriminatorio. Ci teneva a ricordare che ci avviciniamo alla data del 21 Marzo e felice che si è raggiunto questo traguardo.

Cinquegramma: intendo che inserire questa proposta vuol dire strumentalizzare il regolamento, quindi no la tua Proposta Pace.

Cerullo per dichiarazione di voto contrario a questo emendamento.

Quatrano: a me piaceva questo inserimento, perchè era un elemento in più, ma non un discorso discriminatorio. Si tratta solo di un ribadire non negativo. Il mio voto è a favore.

Pace S.: non la voglio buttare in politica, è un discorso giuridico. Noi siamo un organismo della Repubblica.

Cozzolino: Procediamo alla votazione dell'emendamento.

De Santis dichiarazione di voto sono contrario, non c'è discriminazione, nel regolamento si parla di tutti i cittadini, poi nel bando posso partecipare tutti.

Cozzolino: Mettiamo in votazione l'emendamento proposto dal cons. Pace S chiede l'appello nominale insieme con il consigliere Papa. Chi è favorevole resti fermi. Chi è contrario lo dichiari. Chi si astiene alzi la mano. Il documento è respinto con il voto contrario di tutti e il voto favorevole dei consiglieri Quatrano e Pace Salvatore.

Tagliaferro per dichiarazione di voto il mio gruppo è favorevole al documento e abbiamo perso un ora inutilmente, complimenti al Presidente Di Savino.



**Pace S.:** non ho capito il perchè di una discussione così accantita su una cosa che pensavo essere di natura giuridica , ma perchè ? cosa si pensa, si tratta di un chiarimento semplice e dovuto. I retro pensieri sono stati inutili, la discussione si è svolta in maniera equivoca ed ecco perchè il mio voto non è favorevole.

**Culiers per dichiarazione di voto.** preannuncio il mio voto favorevole, ma non mi è piaciuto l'iter organizzativo , perchè mi sembra sempre che a questa consulta vogliamo dare una proprietà.

**Quatrano per dichiarazione di voto** preannuncio il mio voto favorevole. non mi faccio tirare le orecchie dal consigliere Tagliaferro perchè la discussione non è gestita dai consiglieri, ma da chi presiede il consiglio. Aggiungo che c'è qualcuno che confonde il ruolo politico con gli atti giuridici , non bisogna aver paura del dialogo e delle proposte. Voto favorevole, gestione non favorevole del consiglio.

**Cozzolino:** Ringrazio la collega Felicità che mi ha sostituito. Mettiamo in votazione il documento della consulta della legalità così come presentato. Il collega Malfitano , Pce Salvatore contrari. Chi è favorevole resti fermi. Chi è contrario lo dichiara. Chi si astiene alzi la mano. Il documento è approvato all'unanimità con il voto contrario di Malfitano e Pace Salvatore.

Colgo l'occasione per ringraziare gli ospiti. De Chiara, la Dott.ssa Gelmi , Dott. Conte il loro impegno è stato massimo. Ripasso adesso la parola alla collega Felicità per la gestione del consiglio.

**Felicità:** Passiamo adesso al secondo punto all'ordine del giorno, Progetto Panchina della Legalità del Liceo Pansini del 21/03/2022, passo la parola alla presidente della commissione Di Savino.

**Di Savino:** il 23 febbraio abbiamo approvato il documento in commissione , si tratta di una proposta di adottare delle panchine nei pressi del Liceo Pansini nella zona di piazza Quattro Giornate. Vi illustro brevemente il progetto. E' un lavoro con specifici moduli alla lotta alle mafie. Abbiamo ritenuto che potesse arricchire la proposta un progetto del genere. La riqualificazione di una panchina, l'apposizione di una targhetta, etc. potrebbero essere tutti segnali in tal senso. Noi partecipiamo sempre alla giornata dedicata alla legalità. Anche quest'anno vorremmo ripetere il nostro impegno

**Felicità:** Mettiamo in votazione il Progetto Panchina della Legalità del Liceo Pansini del 21/03/2022 presentato dalla consigliera Di Savino . Chi è favorevole resti fermi. Chi è contrario lo dichiara. Chi si astiene alzi la mano. Il documento è approvato all'unanimità. Perfetto passiamo al terzo punto all'ordine del giorno e inviterei il consigliere Delle Donne a relazionarci.

**Delle Donne:** si il progetto Artemisia Gentileschi, vi do una serie di riferimenti. il progetto è stato già approvato in commissione. Presentazione dell'evento "Artemisia" presso i giardini "Tina Pica". Credo che si tratti di un'iniziativa assolutamente meritevole la collaborazione che si sta instaurando



con diverse associazioni è sicuramente un segnale importante e la zona in questione ne sta traendo vantaggi, nell'ottica di una sua riqualificazione.

**Felicità:** interventi ? Mettiamo in votazione il progetto Artimisia così come presentato dal consigliere Delle Donne. Chi è favorevole resti fermi. Chi è contrario lo dichiari. Chi si astiene alzi la mano. Il progetto è approvato all'unanimità. Ringrazio tutto il consiglio, alle ore 11:10 chiudiamo il consiglio

**Il Segretario**

**L.A. Francesco Pistillo**

**Il Direttore**

**Dott.ssa Giuseppina Sarnacchiaro**

**Il Presidente**

**Dott.ssa Fabiana Felicità**

**Dott.ssa Clementina Cozzolino**



## Municipalità 5 – Arenella – Vomero

Consiglio di Municipalità del 15/03/2022 - Ore 08:30

Apertura ore 09:30		Sospensione ore						Chiusura ore 11:10	
N.	Consigliere	1° Appello	E	U	E	U	E	U	Giustifica
1	Cozzolino Clementina	A	10:20						
2	Aisler Giada	P							
3	Barberio Valentina	P							
4	Bonetti Luca	P							
5	Cerullo Domenico	A	09:45						
6	Cinquegrana Giorgio	P							
7	Continisio Grazia Isabella	P							
8	Culiers Antonio	P							
9	De Santis Adolfo	P	9:10						
10	Del Giudice Cinzia	P							
11	Delle Donne Giulio	P							
12	Di Savino Nunzia	P							
13	Felicità Fabiana	P							
14	Flores Francesco	P							
15	Gragnano Eugenio	P							
16	La Banca Giovanni	P							
17	Laviano Fabio	P							
18	Malfitano Maurizio	P							
19	Nasti Gennaro	P							
20	Olmo Martina	P							
21	Pace Paolo	P	08:30						
22	Pace Salvatore	A	09:45						
23	Papa Emanuele	P							
24	Quatrano Daniele	P							
25	Rollo Irma	P							
26	Romanello Pierluigi	P							
27	Simeoli Antonio	P							
28	Siniscalchi Maria Margherita	P							
29	Tagliaferro Gianluca	P							
30	Torino Pasquale	P							
31	Venanzoni Ivan	P							

Presenti N.

28

Scrutatori:

Tagliaferro, Olmo, Papa.

Legenda

A = Assente

P = Presente

Il Segretario verbalizzante  
I.A. Francesco Pistillo

[municipalita5.presidenza@comune.napoli.it](mailto:municipalita5.presidenza@comune.napoli.it)

Via Raffaele Morghen, 84 – 80129 Napoli